BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

24-01-2022

Број: ЈН2-02-07-1-3288-13/21
Бања Лука, 22.12.2021.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Инвинг Инвест Инжињерин д.о.о. Приједор, бр 2375/21 од 17.11.2021.године, бр. 2450/21 од 24.11.2021. године и бр. 1548/21 од 15.12.2021. године, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. 13591/21 од 17.11.2021.године, Закључак, бр. 13591/21 од 23.11.2021. године и Обавјештења о додјели уговора, бр. 741-4-1-97-5-220/21 од 14.12.2021.године уговорног органа, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Електрокрајина а.д. Бања Лука, у поступку јавне набавке „армирано бетонски стубови за хаваријско одржавање мреже “, на основу члана 103. став (1.) члана 111. став (1) тачка д.) и става (.2.) тачка а.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 230. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа , одржаној дана 22.12.2021.године, донесено је:

**Р Ј Е Ш Е Њ Е**

1. **Жалба** понуђача, Инвинг Инвест Инжињеринг д.о.о. Приједор бр. 2375/21 од 17.11.2021.године, бр. 2450/21 од 24.11.2021. године и бр. 1548/21 од 15.12.2021. године, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. 13591/21 од 17.11.2021.године, Закључак, бр. 13591/21 од 23.11.2021. године и Обавјештења о додјели уговора, бр. 741-4-1-97-5-220/21 од 14.12.2021.године уговорног органа, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Електрокрајина а.д. Бања Лука , **с е у с в а ј а.**
2. **Поништава се Тендерска документација, бр. ПП-06-11/21-Н**, **Обавјештење о додјели уговора** бр. 741-4-1-97-5-220/21 од 14.12.2021.године, у цијелости и све радње проистекле из истог.
3. **Усваја се** захтјев жалиоца за повраћај накнаде трошкова покретања жалбеног поступка у износу од 5.000,00 КМ.

## О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Електрокрајина а.д.Бања Лука (у даљем тексту Уговорни орган) је на својој веб страници објавила преговарачки поступак без објаве обавјештења о набавци под бројем ПП--06-11/21-Н од 16.11.2021.г. „армирано бетонски стубови за хаваријско одржавање мреже“, према тендерској документацији, доноси, оспорена акта на коју жалилац улаже жалбе.

**У жалби жалиоца се истиче:**

Подносилац жалбе у складу са чланом 99. Закона о јавним набавкама, изјављује жалбу на Одлуку о избору најповољнијег понуђача у јавној набавци број ПП 06-11/21-Х Уговорног органа Мјешовити Холдинг „ЕРС" - МП а.д. Требиње ЗП „Еиектрокрајина" а.д. Бања Лука под бројем 13591/21 од 17.11.2021.године у предмету набавке "Армирано бетонски стубови за хаваријско одржавање мреже".

Жалилац подноси жалбу због погрешне примјене Закона о јавним набавкама и правила поступка, а заснива је на жалбеним наводима како слиједи:

УО је дана 16.11.2021.године на својој web страници објавио Информацију о преговарачком поступку без објаве обавјештења о набавци бр ПП 06-11/21-Х, међутим исти није расписан у складу са одредбама Закона о јавним набавкама БиХ.

Дана 17.11.202 УО је објавио на Одлуку о избору најповољнијег понуђача у јавној набавци број ПП 06-11/21-Х под бројем 13591/21 од 17.11.2021.године у којој је као најповољнији понуђач Изабран понуђач "Елим"д.о.о.Лакташи са цијеном од 646.867,00 КМ.

ПРЕГОВАРАЧКИ ПОСТУПАК БЕЗ ОБЈАВЕ ОБАВЈЕШТЕЊА НИЈЕ СПРОВЕДЕН У СКЛАДУ СА ЗАКОНОМ О ЈАВНИМ НАБАВКАМА.

УО се у првој реченици оспораваног информације о преговарачком поступку без објаве обавјештења позива на члан 21. став 1. и чл. 28. став 4. Закона о јавним набавкама.

Члан 21, став 1. тачка д) ЗЈН, на који се позива Уговорни орган, јасно дефинише услове за примјену преговарачког поступка без објаве обавјештења у случају:

„Када изузетно, због доказивих разлога крајње хитности, проузроковане догађајима непредвидљивим за уговорни орган, не могу испоштовати овим законом утврђени минимални рокови за отворени, ограничени или преговарачки поступак са објављивањем обавјештења. Околности којима се оправдава изузетна хитност поступка ни у ком случају се не смију довести у везу са уговорним органом."

Обзиром на то да поступак јавне набавке исте робе "Армирано бетонски стубови" 54- 11/21-Х, број објављен на основу обавјештења о набавци број : 741-1-1-69-3-172/21 НИЈЕ ОКОНЧАН, ПРЕГОВАРАЧКИ ПОСТУПАК БЕЗ ОБЈАВЕ ОБАВЈЕШТЕЊА ЈЕ СПРОВЕДЕН У СУПРОТНОСТИ СА ЧЛАНОМ 21 ТАЧКА Д) ЗЈН.

Жалилац је дана 16.11.2021.године на веб портал Уговорног органа уочио информацију о расписивању преговарачког поступка без објаве обавјештења за набавку армирано бетонских стубова за хаваријско одржавање мреже број 13591/21 од 12.11.2021.године . УО је дана 16.11.2021. године објавио наведену информацију о расписивању преговарачког поступка без објаве обавјештења за набавку армирано бетонских стубова за хаваријско одржавање мреже а не 15.11.2021. године како је наведено на било наведено на веб страници УО.

Дакле, 15.11.2021. године на web страници УО НИЈЕ БИО ОБЈАВЉЕН ПРЕГОВАРАЧКИ ПОСТУПАК БЕЗ ОБЈАВЕ ОБАВЈЕШТЕЊА.

Као доказ наведеног достављамо принт сцреен web странице Уговорног органа.

Са намјером у претходној реченици корситимо термин "било наведено" јер је УО дана 16.11.2021. године измијенио датум постављања документа са 15.11.2021. године на 12.11.2021. године.

ДОКАЗ 2: ПРИНТ СКРЕЕН 2

УО се користи свим могућим средствима да како би спровео незаконит преговарачки поступак без објаве обавјештења па чак малверзацијама и кривотворењем докумената.

Обзиром да је у информацији наведено да се документација преузима у просторијама Уговорног органа, жалилац је свој захтјев дана 16.11.2021. године са свим потребним елементима доставио на протокол Уговорног органа.

ДОКАЗ 3: Захтјев од 16.11.2021. године

У тендерској документацији достављеној тек након пар сати наведено је да је рок за пријем почетних понуда 15.11.2021.године у 08:00х а отварање истих заказано за 08:15х, док је рок за пријем коначних понуда заказан за 16.11.2021. године у 08:00х а отварање истих у 08:15 х.

Поставља се питање како је могуће доставити сазнати за преговарачки поступак на законит начин тренутком објаве на web страници УО 16.11.2021. године, преузети тендерску документацију у просторијама Уговорног органа а потом и доставити понуду дан раније значи 15.11.2021.године до 08:00х???

Очигледно је да се ради о НЕЗАКОНИТОМ СПРОВОЂЕЊУ ПРЕГОВАРАЧКОГ ПОСТУПКА БЕЗ ОБЈАВЕ ОБАВЈЕШТЕЊА И КРШЕЊА ЗАКОНА О ЈАВНИМ НАБАВКАМА БиХ.

На први поглед би се рекло да преговарачки поступак није упућен нити једном понуђачу посебно, међутим детаљним увидом у документ под називом Преговарачки поступак без објаве обавјештења број 13591/21 од 12.11.2021.године јасно је да је позив упућен одређеном понуђачу али су подаци о истом намјерно избрисани.

ДОКАЗ 4: Копија документа под називом Преговарачки поступак без објаве обавјештења број 13591/21 од 12.11.2021.године

КРИВОТВОРЕЊЕ ДОКУМЕНАТА ПРЕДСТАВЉА КРИВИЧНО ДЈЕЛО!

Такође, само позивање на члан 21 тачка д) ЗЈН није довољно већ је неопходно разлоге крајње хитности детаљно образложити како би било основано покретање предметног поступка, а обзиром на то да УО није образложио разлоге крајње хитности набавке предметне робе јер хитност и не постоји то је спровођење Преговарачког поступка без објаве обавјештења незаконито.

У прилог томе да УО није законито спровео Преговарачки поступак без објаве обавјештења јер не постоје разлози крајње хитности дефинисане чланом 21 тачка д) ЗЈН БиХ жалилац истиче пресуду СУДА БиХ број СИ 3 У 3211119 У, пресуду СУДА БиХ број СИ 3 У 031982 19 У и пресуду СУДА БиХ број СИ 3 У 031639 19 У, пресуду СУДА БиХ број СИ 3 У 031895 19 У, пресуду СУДА БиХ број СИ 3 У 031215 19 У, пресуду СУДА БиХ број СИ 3 У 031078 18 У, којиима су одбијене тужбе тадашњег тужиоца МХ"ЕРС"МП а.д ТРЕБИЊЕ ЗП"ЕЛЕКТРОКРАЈИНА" а.д. Бања Лука поднесене против Рјешења Канцеларије за разматрање жалби која је поништила Преговарачке поступке без објаве обавјештења расписане од стране тужиоца јер није у Одлуци о покретању поступка навео и детаљно образложио који су то разлози крајње хитности који су били непредвидљиви за тадашњег тужиоца а све у складу са чланом 21 тачка д) ЗЈН БиХ.

ДОКАЗ 5: пресуду СУДА БиХ број СИ 3 У 3211119 У, пресуду СУДА БиХ број СИ 3 У 031982 19 У пресуду СУДА БиХ број СИ 3 У 031639 19 У, пресуду СУДА БиХ број СИ 3 У 031895 19 У, пресуду СУДА БиХ број СИ 3 У 031215 19 У, пресуду СУДА БиХ број СИ 3 У 031078 18 У.

У прилог основаности ове жалбе жалилац истиче и Рјешења КРЖ-а број ЈН2-01-07-1-127-8/18 од 20.04.2018.године и број ЈН2-01-07-1-128-8/18 од 20.04.2018.године у којем Канцеларија за разматрање жалби експлицитно наводи да УО не може започети нови поступак јавне набавке у истом предмету јавне набавке позивајући се на разлоге хитности и друге разлоге из чл. 21.став 1. под д) Закона о јавним набавкама, док не оконча претходни поступак у предметној набавци.

ДОКАЗ 6 : Рјешења КРЖ-а број ЈН2-01-07-1-127-9/17 од 20.04.2018.године и број ЈН2-01-07-1- 128-8/18 од 20.04.2018.године.

Чланом 21. и 22. Закона о јавним набавкама БиХ прописани су услови за примјену преговарачког поступка без објављивања обавјештења за набавку робе, а уговорни орган није у предметном поступку доказао да су испуњени неки од услова дефинисаних Законом за примјену наведеног поступка јавне набавке.

Закон о јавним набавкама прописује и санкције за закључене уговоре ако је исти закључен након незаконите примјене преговарачког поступка без објављивања обавјештења (чл. 111. став 2. под а) Закона о јавним набавкама).

Чланом 116. став 2. Закона о јавним набавкама дефинисана је прекршајна санкција уговорном органу који набави робу, радове или услуге без спровођења поступка јавне набавке прописаних ЗЈН, осим у случајевима када то закон допушта.

Значи, Уговорни орган се на незаконит начин опредијелио за избор Преговарачког поступка без објаве обавјештења, упркос томе што нису испуњени законски услови за примјену истог.

Неспорно је да поступак јавне набавке у погледу набавке армирано бетонских стубова још увијек није окончан, а да је УО супротно томе и члану 69.став 1 ЗЈН, на незаконит начин расписао Преговарачки поступак без објаве обавјештења.

Да је у питању објава нетранспарентног поступка који не само да није објављен у складу са Законом о јавним набавкама већ и представља кршење члана 3 Закона о јавнима набавкама доказује и то да у Информацији о преговарачком поступку без објаве обавјештења није наведен рок у којем се може преузети тендерска документација као ни то који је рок за предају понуда.

Овим путем напомињемо да упоређујући процијењену вриједност јавне набавке број 54-11/21-Х која износи 790.000,00 КМ и захтјевану количину стубова са процијењеном вриједности преговарачког поступка без објаве обавјештења која износи 650.000,00 КМ и количином захтјеваних стубова добије се податак да је процијењена вриједност преговарачког поступка без објаве обавјештења повећана за 100.000,00 КМ односно 19,5% у односу на поступак јавне набавке 54-11/21-Х који је у току.

Сходно напред наведеном, доказано је да УО НИЈЕ ПОСТУПИО у складу са чланом 28 став 4 ЗЈН БиХ јер није жалиоцу пружио законску могућност на учествовање у предметном преговарачком поступку, а такође исти није поступио у складу са чланом 21 под д) јер није јасно образложио који су то разлози крајње хитности због којег објављује предметни преговарачки поступак.

Стога, жалилац захтјева да Уговорни орган Мјешовити Холдинг „ЕРС" - МП а.д. Требиње ЗП „Електрокрајина" а.д. Бања Лука усвоји предметну жалбу жалиоца у цјелости као основану и поништи Оспоравану одлуку преговарачки поступак без објављивања обавјештења јер исти није у складу са ЗЈН БиХ.

Уколико Уговорни орган не усвоји ову жалбу, жалилац захтјева да исту у року од 5 дана прослиједи другостепеном органу - Канцеларија за разматрање жалби Филијала Бања Лука те жалилац предлаже да Канцеларија за разматрање жалби Филијала Бања Лука, исту у цјелости усвоји као основану и поништи оспоравану одлуку и преговарачки поступак без објаве обавјештења јер исти није у складу са Законом о јавним набавкама.

Жалилац захтјева поврат накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу којем одреди другостепени орган, на основу члана 108. став 6. Закона о јавним набавкама.

Жалилац подноси жалбу и против Закључка о одбацивању жалбе број: 13591/21 од 23.11.2021. године Уговорног органа ЗП „ЕЛЕКТРОКРАЈИНА" а.д. Бања Лука.

Подносилац жалбе је дана 17.11.2021. године изјавио жалбу на Одлуку о избору најповољнијег понуђача у јавној набавци број ПП 06-11/21-Х Уговорног органа Мјешовити

Холдинг „ЕРС"- МП а.д. Требиње ЗП „Електрокрајина" а.д. Бања Лука под бројем 13591/21 од 17.11.2021.године у предмету набавке "Армирано бетонски стубови за хаваријско одржавање мреже".

Уговорни орган оспораваним закључком, одбацује наведену жалбу истог жалиоца као недопуштену, позивајући се на члан 101. став 4. Закона о јавним набавкама.

Међутим, члан 101. став 4. се говори о неблаговремености жалбе а не о њеној недопуштености. Уколико је УО сматрао да је иста преурањена односно неблаговремена требао је да закључком исту одбаци као неблаговремену а не као недопуштену.

Како се УО позвао на члан Закона о јавним набавкама који уопште не говори о недопуштености жалбе то је оспоравани закључак незаконит.

Чланом 21. и 22. Закона о јавним набавкама, прописани су услови за примјену преговарачког поступка без објављивања обавјештења за набавку робе, а уговорни орган није доказао у предметном поступку јавне набавке да су испуњени неки од услова дефинисаних законом за примјену наведеног поступка јавне набавке.

Закон о јавним набавкама, чланом 101., дефинише рокове изјављивања жалбе, а у ставу 4. истог става утврђује рок од 10 дана за подношење жалбе од дана објављивања добровољног ех анте обавјештења о транспарентности, те 30 дана од дана објављивања обавјештења о додјели уговора, ако добровољно ех анте обавјештења о транспарентности није објављено.

Наведена одредба члана 101. став 4. ЗЈН може се тумачити и примијењивати искључиво на начин да су утврђени рокови за жалбу који се односи на претходно информационо обавјештење (члан 37. ЗЈН), а не на преговарачки поступак без објављивања обавјештења о јавној набавци.

Тумачење и примјена члана 101. став 4. ЗЈН на начин да је искључено право заинтересоване странке на жалбу у преговарачком поступку без објављивања обавјештења о набавци, није заснована на садржају наведене норме, што значи да право на жалбу је неспорно право заинтересоване странке у одређеном преговарачком поступку, у роковима утврђеним другим одредбама члана 101. Закона о јавним набавкама, у зависности од фазе поступка јавне набавке.

Закон о јавним набавкама прописује и санкције за закључене уговоре ако је исти закључен након незаконите примјене преговарачког поступка без објављивања обавјештења обавјештења (члан 111. став 2. Закона о јавним набавкам), тако да искључење права заинтересоване странке на жалбу, практично онемогућило примјену наведених санкција, као битног механизма за остваривања законитости у области јавних набавки.

Уговорни орган не може појединачним управним актом (као што је предметни оспоравани закључак) искључити право жалбе, из наведених разлога, тако да оспоравани закључак је незаконит.

УО на погрешан начин тумачи одредбе Закона о јавним набавкама, а конкретно чл. 101.став 4) у којем су наведени рокови за изјављивање жалбе на преговарачки поступак без објаве

обавјештења. Ако би се овакав став УО узео као ваљан, онда заинтересовани кандидат/понуђач не би имао прилику оспоравати преговарачки поступак без објаве обавјештења расписан из разлога који нису утемељени Законом о јавним набавкама, јер му та могућност није била ни дата, с обзиром да екс анте обавјештење о транспаретности није било објављено.

Значи, по наведеном ставу Уговорног органа понуђачима би била ускраћено законско право на изјављивање жалбе, загарантовано чл. 97. ЗЈН БиХ.

Суд БИХ је свој став већ изнио у Пресуду број СИ 3 У 031215 19 У којом одбацује тужбу тужиоца МХ "ЕРС"МП а.д. Требиње ЗП "ЕЛЕКТРОКРАЈИНА" а.д. Бања Лука.

Међутим, сврха жалбе је у томе што је УО расписао преговарачки поступак без објаве обавјештења на незаконит начин.

Жалилац је дана 16.11.2021.године на веб портал Уговорног органа уочио информацију о расписивању преговарачког поступка без објаве обавјештења за набавку армирано бетонских стубова за хаваријско одржавање мреже број 13591/21 од 12.11.2021.године . УО је дана 16.11.2021. године објавио наведену информацију о расписивању преговарачког поступка без објаве обавјештења за набавку армирано бетонских стубова за хаваријско одржавање мреже а не 15.11.2021. године како је наведено на било наведено на веб страници УО.

Обзиром да је у информацији наведено да се документација преузима у просторијама Уговорног органа, жалилац је свој захтјев дана 16.11.2021. године са свим потребним елементима доставио на протокол Уговорног органа.

ДОКАЗ 4: Захтјев од 16.11.2021. године

У тендерској документацији достављеној тек након пар сати наведено је да је рок за пријем почетних понуда 15.11.2021.године у 08:00х а отварање истих заказано за 08:15х, док је рок за пријем коначних понуда заказан за 16.11.2021. године у 08:00х а отварање истих у 08:15ч.

Поставља се питање како је могуће сазнати за преговарачки поступак на законит начин тренутком објаве на web страници УО 16.11.2021. године, преузети тендерску документацију у просторијама Уговорног органа а потом и доставити понуду дан раније значи 15.11.2021,године до 08:00ч.

Обзиром на то да поступак јавне набавке исте робе " "Армирано бетонски стубови" 54-11/21-Х, број објављен на основу обавјештења о набавци број : 741-1-1-69-3-172/21 НИЈЕ ОКОНЧАН, ПРЕГОВАРАЧКИ ПОСТУПАК БЕЗ ОБЈАВЕ ОБАВЈЕШТЕЊА ЈЕ СПРОВЕДЕН У СУПРОТНОСТИ СА ЧЛАНОМ 21 СТАВ 1. ТАЧКА Д) ЗЈН.

ДОКАЗ 6: Рјешење Уреда за разматрање жалби број ЈН2-01-07-2976-7/20 од 12.11.2020.године

УО ЈЕ БИО ДУЖАН ПОСТУПАК БРОЈ 54-11/21 КОЈИ ЈЕ У ТОКУ ОКОНЧА у складу са чл. 69.став 1) ЗЈН који гласи:

"1) Поступак јавне набавке може се окончати:

а) закључењем уговора о јавној набавци или оквирног споразума; или

б) поништењем поступка јавне набавке."

Међутим, УО по истом није поступио, а незакониту набавку у преговарачком поступку без објаве обавјештења подводи под разлоге када се изузетно, због доказивих разлога крајње хитности, проузроковане догађајима непредвидљивим за уговорни орган, не могу испоштовати овим законом утврђени минимални рокови за отворени, ограничени или преговарачки поступак са објављивањем обавјештења, те да околности којима се оправдава изузетна хитност поступка ни у ком случају се не смију довести у везу са уговорним органом.

Само позивање на члан 21 тачка д) ЗЈН није довољно већ је неопходно разлоге крајње хитности детаљно образложити како би било основано покретање предметног поступка, а обзиром на то да УО није образложио разлоге крајње хитности набавке предметне робе јер хитност и не постоји то је спровођење Преговарачког поступка без објаве обавјештења незаконито.

ДОКАЗ 7: пресуду СУДА БиХ број СИ 3 У 32111 19 У, пресуду СУДА БиХ број СИ 3 У 031982 19 У пресуду СУДА БиХ број СИ 3 У 031639 19 У, пресуду СУДА БиХ број СИ 3 У 031895 19 У, пресуду СУДА БиХ број СИ 3 У 031215 19 У, пресуду СУДА БиХ број СИ 3 У 031078 18 У

У прилог основаности ове жалбе жалилац истиче и Рјешења КРЖ-а број ЈН2-01-07-1-127-8/18 од 20.04.2018.године и број ЈН2-01-07-1-128-8/18 од 20.04.2018.године у којем Канцеларија за разматрање жалби експлицитно наводи да УО не може започети нови поступак јавне небавке у истом предмету јавне набавке позивајући се на разлоге хитности и друге разлоге из чл. 21.став 1. под д) Закона о јавним набавкама, док не оконча претходни поступак у предметној набавци.

ДОКАЗ 8 : Рјешења КРЖ-а број ЈН2-01-07-1-127-8/18 од 20.04.2018.године и број ЈН2-01-07-1- 128-8/18 од 20.04.2018.године.

Чланом 21. и 22. Закона о јавним набавкама БиХ прописани су услови за примјену преговарачког поступка без објављивања обавјештења за набавку робе, а уговорни орган није у предметном поступку доказао да су испуњени неки од услова дефинисаних Законом за примјену наведеног поступка јавне набавке.

Да је у питању објава нетранспарентног поступка који не само да није објављен у складу са Законом о јавним набавкама већ и представља кршење члана 3 Закона о јавнима набавкама доказује и то да у Информацији о преговарачком поступку без објаве обавјештења није наведен рок у којем се може преузети тендерска документација као ни то који је рок за предају понуда.

Спровођењем нетранспарентног и незаконитог преговарачког поступка Уговорни орган је поступио у супротности са чланом 21 тачка д), чланом 69 став 1. Закона о јавним набавкама БИХ и чланом 230 Закона о управном поступку.

Овим путем напомињемо да упоређујући процијењену вриједност јавне набавке број 54-11/21-Х која износи 790.000,00 КМ и захтјевану количину стубова са процијењеном вриједности преговарачког поступка без објаве обавјештења која износи 650.000,00 КМ и количином захтјеваних стубова добије се податак да је процијењена вриједност преговарачког поступка без објаве обавјештења повећана за 100.000,00 КМ односно 19,5% у односу на поступак јавне набавке 54-11/21-Х који је у току.

Такође, УО у свом изјашњењу на жалбу истиче да је са понуђачем Елим д.о.о. Лакташи непосредно пред жалбу жалиоца закључио Уговор , што подразумјева да Уговорни орган није сачекао ни протек рока од 10 дана, који је сам навео као жалбени рок у спорној одлуци, него је закључио уговор у предметној набавци.

Наиме, за примјену одредби члана 21. став 1 тачка д) ЗЈН БиХ, потребно је да су кумулативно испуњена два услова:

Прво, Уговорни орган мора доказати крајњу хитност проузроковану догађајима које Уговорни орган није могао предвидјети. Међутим, како у кокретном случају Уговорни орган није завршио већ започети поступак јавне набавке, не може се прихватити да Уговорни орган није могао предвидјети догађаје.

Друго, Уговорни орган мора доказати да изузетна хитност поступка није у вези са Уговорним органом, а обзиром на то да је предметна набавка у директној вези са Уговорним органом јер је исту предвидио својим планом, то нису испуњени услови за примјену члана 21 стави, под д) ЗЈН БиХ.

Стога, жалилац захтјева да Уговорни орган Мјешовити Холдинг „ЕРС"- МП а.д. Требиње ЗП „Еиектрокрајина" а.д. Бања Лука жалбу и предмет у цјелини прослиједи другостепеном органу Канцеларији за разматрање жалби Филијала Бања Лука на поступање.

Жалииац предлаже да Канцеларија за разматрање жалби Филијала Бања Лука, предметну жалбу усвоји у цјелости усвоји као основану и поништи оспоравани Закључак, те усвоји као основану претходну жалбу број 409/20 од 17.12.2020.године и поништи цјелокупан преговарачки поступак без објаве обавјештења, закључени Уговор као и све акте донесене по истом, јер исти није у складу са Законом о јавним набавкама.

Жалилац подноси жалбу и на Обавјештење о додјели уговора број 741-4-1-97-5-220/21 од 14.12.2021. године, број поступка ПП 06-11/21-Х Уговорног органа Мјешовити Холдинг „ЕРС" - МП а.д. Требиње ЗП „Електрокрајина" а.д. Бања Лука под бројем у предмету набавке "Армирано бетонски стубови за хаваријско одржавање мреже".

Жалилац подноси жалбу због погрешне примјене Закона о јавним набавкама и правила поступка, а заснива је на жалбеним наводима како слиједи:

УО је дана 16.11.2021.године на својој web страници објавио Информацију о преговарачком поступку без објаве обавјештења о набавци бр ПП 06-11/21-Х, међутим исти није расписан у складу са одредбама Закона о јавним набавкама БИХ.

Дана 17.11.202 УО је објавио на Одлуку о избору најповољнијег понуђача у јавној набавци број ПП 06-11/21-Х под бројем 13591/21 од 17.11.2021.године у којој је као најповољнији понуђач Изабран понуђач "Елим"д.о.о.Лакташи са цијеном од 646.867,00 КМ.

Обзиром на то да поступак јавне набавке исте робе "Армирано бетонски стубови" 54- 11/21-Х, број објављен на основу обавјештења о набавци број : 741-1-1-69-3-172/21 НИЈЕ ОКОНЧАН, ПРЕГОВАРАЧКИ ПОСТУПАК БЕЗ ОБЈАВЕ ОБАВЈЕШТЕЊА ЈЕ СПРОВЕДЕН У СУПРОТНОСТИ СА ЧЛАНОМ 21 ТАЧКА Д) ЗЈН.

Као и у предходним жалбама, жалилац је навео исте жалбене наводе са истим чињеницама и материјалним доказима.

Уколико Уговорни орган не усвоји ову жалбу, жалилац захтјева да исту у року од 5 дана прослиједи другостепеном органу - Канцеларија за разматрање жалби Филијала Бања Лука те жалилац предлаже да Канцеларија за разматрање жалби Филијала Бања Лука, исту у цјелости усвоји као основану и поништи оспоравано Обавјештење о додјели уговора број 741-4-1-97-5-220/21 од 14.12.2021. године, одлуку И преговарачки поступак без објаве обавјештења јер исти није у складу са Законом о јавним набавкама.

На изнешену жалбу , Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом заведено под бројем 13591/21-ДД од 01.12.2021. године, а запримљена код овога органа и заведена под бр. ЈН2-02-07-1-3288/21 од 02.12.2021.године.

**У Изјашњењу се истиче**

Дана 26.11.2021. године овај уговорни орган је запримио жалбу привредног субјекта „Инвинг Инвест Инжин>еринг“ д.о.о.Приједор (у даљем тексту: Жалилац). Жалилац је изјавио жалбу на Закључак о одбацивању жалбе број: 13591/21 од 23.11.2021. године у преговарачком поступку без објаве обавјештења за набавку робе: “Армирано бетонски стубови“, покренутом од стране секторског уговорног органа: Мјешовитог Холдинга "ЕРС" МП а.д. Требиње - ЗП "Електрокрајина" а.д. Бања Лука (у даљем тексту: Уговорни орган, УО).

По запримању жалбе, УО је у складу са чланом 100. ЗЈН утврдио да је жалба Жалиоца изјављена на Закључак о одбацивању жалбе број: 13591/21 од 23.11.2021. године у преговарачком поступку без објаве обавјештења за набавку робе:“Армирано бетонски стубови“, допуштена, благовремена и да је изјављена од овлаштеног лица.

Жалба је неоснована.

Како је у преамбули наведено, оспоравани Закључак о одбацивању жалбе број: 13591/21 од 23.11.2021. године донесен је на основу члана 100. ств (2) ЗЈН. Уговорни орган је утврдио

да је жалба преурањена. односно по ЗЈН недопуштена, те да исту треба одбацити сходно члану 100. став (2) Закона на начин како је то ријешено у диспозитиву овог закључка.

Жалба привредног субјекта„ИнвингИнвестИнжињеринг“д.о.о. Приједор број: 2375/21 од 17.11.2021. године, изјављена је на Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке бр. Г1П 06- 11/21-Н, број одлуке 13591/21. Према члану 101. став (1) тачка д) ЗЈН жалба се може изјавити најкасније 10 дана по пријему одлуке којом се одлучује о појединачном праву из јавне набавке, а према члану 70. ЗЈН одлике о избору или поништењу поступка јавне набавке достављају се кандидатима/ понуђачима и објављују се на интернет страници уговорног органа. Према томе, о благовремености жалбе одлучује се на основу датума када је одлуку понуђач примио. У том смислу жалба није неблаговремена, јер Жалилац одлуку која је била предмет жалбе која је закључком одбачена није ни добио нити је уговорни орган био у обавези да му је достави. ЗЈН у преговарачком поступку без објаве обавјештења не искључује могућност изјављивања жалбе, али се она, у случају предметне набавке, може изјавити након објаве обавјештења о додјели уговора, имајући у виду да добровољно ex ante обавјештење није објављено. У том смислу жалба која је оспораваним закључком одбачена је преурањена, односно у фази поступка када још није објављено обавјештење о додјели уговора, недопуштена.

Уговорни орган предлаже КРЖ-у да одбије жалбу на Закључак о одбацивању жалбе број: 13591/21 од 23.11.2021. године јер је жалба која је била предмет закључка преурањена, односно по ЗЈН-у недопуштена.

Опреза ради УО ће образложити разлоге за спровођење преговарачког поступка без објаве обавјештења за набавку армирано бетонских стубова.

У вези навода Жалиоца да је УО претходно требао да оконча отворени поступак јавне набавке исте врсте робе, дајемо хронолошки приказ покушаја УО да набави армирано бетонске стубове путем отворених поступака: ЈН 07-11/20 Објављен 07.05.2020 године

1. Жалба на 'ГД предузећа “Siming trade“ d.o.o. Фоча, одбачена закључком КРЖ-а (није уплаћена такса)

2. Жалба на ТД предузећа “Oteša“ d.o.o. Фоча, одбачена закључком КРЖ-а (није уплаћена такса) НАПОМЕНА: оба претходна жалиоца су регистрована на истој адреси и обе жалбе су биле истог садржаја.

3. Жалба предузећа ЕКП „Елкер“ а.д. Љубија, на Одлуку о избору фирме „Елим“ д.о.о. Лакташи као најповољнијег, усвојена од стране КРЖ-а и поништена наша Одлука

4. Жалба предузећа „Елим“ д.о.о. Лакташи на Одлуку о избору фирме ЕКП „Елкер“ а.д. Љубија као најповољнијег, усвојена од стране КРЖ-а и поништена наша Одлука

5. Жалба предузећа ЕКП „Елкер“ а.д. Љубија, на нашу Одлуку о избору фирме „Елим“ д.о.о. Лакташи као најповољнијег, усвојена од стране КРЖ-а и поништена наша Одлука

6. Жалба предузећа „Елим“ д.о.о. Лакташи на нашу Одлуку о избору фирме ЕКП „Елкер1- а.д. Љубија као најповољнијег, усвојена од стране КРЖ-а и поништена наша Одлука

7. Жалба предузећа „Елим“ д.о.о. Лакташи на нашу Одлуку о избору фирме ЕКП „Елкер‘‘ а.д. Љубија као најповољнијег, одбачена закључком КРЖ-а (није уплаћена такса)

Након тога, понуђач ЕКП „Елкер“ а.д. Љубија, одбио је да потпише понуђени оквирни споразум, те је Управа предузећа донијела дана 21.09.2021 године Одлуку о поништењу предметног поступка јер је ЕКП „Елкер“ а.д. Љубија остао једини са прихватљивом понудом. ЈН 54-1 1/21-Н Објављен 08.10.2021 године

1. Жалба на ТД предузећа“А-макс“ д.о.о. Сански Мост, одбијена и прослијеђена у КРЖ, још немамо никакав одговор из КРЖ-а.

Анализирајући хронолошки приказ ситуације са два отворена поступка набавке армирано бетонских стубова јасно је да од стране повезаних лица вршена опструкција да би Уговорном органу било онемогућено да за више од 18 мјесеци ову робу набави. Прво су жалбе (идентичног садржаја) на ТД поднијеле повезане фирме које нису уплатиле накнаду тако да жалбе нису ни разматране, а подносиоци жалбе су очигледно исте поднијели са задатком да се поступак јавне набавке одуговлачи. Затим су се са жалбама смјењивали ЕКП „Елкер“ а.д. Љубија и „Елим“ д.о.о. Лакташи. На крају, када је понуда понуђача Елим одбачена сагласно рјешењу КРЖ-а, једини преостали понуђач Елкер је одбио да потпише оквирии споразум.

Након тога УО је поништио поступак јавне набавке и покренуо нови отворени поступак за исту робу.

И нови поступак је суспендован жалбом предузећа“А-макс“ д.о.о. Сански Мост који се очигледно жали „услужно“, јер је исти регистрован као бензинска пумпа. Овај привредни субјект не бави се производњом или трговином армирано бетонских стубова и до сада овом уговорном органу није доставио понуду ни за један поступак јавне набавке на чију се тендерску документацију редовно жалио.

Интересантно је да се А-Макс жали на процијењену вриједност јавне набавке, што је уједно и једини жалбени навод, и ако је такав његов жалбени навод КРЖ већ одбила у Рјешењу број: ЈН2-02-07-1-1913-8/21 од 26.8.2021. године у поступку јавне набавке НН осигурача који је спроводио овај уговорни орган.

Дакле, намјера жалиоца је да се поступак јавне набавке суспендује.

Жалилац „Инвинг Инвест Инжињеринг“ д.о.о. Приједор, ЕКП „Елкер“ а.д. Љубија и БГ Енерго Тим су власнички повезани привредни субјекти који послују у оквиру Инвинг групације из Приједора. Инвинг Инвест Инжињеринг је већински власник Елкера, фирме која је прије пар мјесеци одбила да потпише оквирни споразум за испоруку армирано бетонских стубова и чијим заједничким дјеловањем (колузијом) са другим фирмама настоји

да онемогући набавку електроматеријала овом уговорном органу. Овакво дјеловање није издвојен случај и велики је проблем у спровођењу поступака јавних набавки.

УО је највеће електродистрибутивно предузеће у Републици Српској које послује у саставу Мјешовитог холдинга Електропривреда Републике Српске, Матично предузеће а.д. Требиње као зависно предузеће и дистрибуира електричну енергију корисницима на око 50% територије РС. Обављање дистрибуције електричне енергије је дјелатност од општег интереса. Недостатак електроматеријала представља велики проблем. Да би он био сведен на минимум, УО уз адекватно планирање на вријеме окреће отворене поступке јавне набавке рачунајући и на могућност жалбе. Међутим, УО не може да спријечи договарање понуђача који кроз институт жалбе настоје да остваре сопствене интересе.Након 18 мјесеци покушаја набавке АБС путем отворених поступака, кулминирали су проблеми због недостатка ове робе, те је УО био принуђен да покрене преговарачки поступак без објаве обавјештења имајући у виду да је роба била преко потребна и да се она није могла набавити у примјереном року путем отвореног поступка. С обзиром да УО робу која је предмет набавке нема више на залихама, потреба хитне набавке исте посебно је повећана у предзимском периоду, када су честе хаварије на електромрежи које захтијевају хитне интервенције. Стога сматрамо да су испуњени услови за покретање преговарачког поступка без објаве обавјештења из члана 21 став (1) тачка д) ЗЈН јер УО није могао предвидјети да не може спровести отворени поступак ни у року од 18 мјесеци, нити се ова околност може довести у везу са Уговорним органом.

Како је жалба одбијена као неоснована, Уговорни орган у складу са чланом. 100. став (5) Закона о јавним набавкама БиХ, у законском року, релевантну документацију везану за поступак против којег је жалба изјављена и изјашњење на жалбене наводе прослеђује Канцеларији за разматрање жалби Босне и Херцеговине, Филијала Бања Лука, те предлаже КРЖ-у да жалбу одбије као неосновану.

Дана 15.12.2021. године овај уговорни орган је запримио жалбу привредног субјекта „Инвинг Инвест Инжињеринг“ д.о.о.Приједор (у даљем тексту: Жалилац). Жалилац је изјавио жалбу на Обавјештење о додјели уговора број: 741-4-1-97-5-220/21 од 14.12.2021. године у преговарачком поступку без објаве обавјештења за набавку робе: “Армирано бетонски стубови“, евиденционог броја: ПП 06-11/21-Н покренутом од стране секторског уговорног органа: Мјешовитог Холдинга "ЕРС" МП а.д. Требиње - ЗП "Електрокрајина" а.д. Бања Лука (у даљем тексту: Уговорни орган, УО).

Жалилац је изјавио жалбу због наводне погрешне примјене Закона о јавним набавкама (ЗЈН) и засновао је на наводима да је дана 16.11.2021. године на порталу УО уочио информацију о покретању поступка јавне набавке које није било 15.11.2021. године кадаје поступак започет тако даје Жалиоцу ускраћено право да учествује у поступку, да је увидом у ТД установио да је позив за учешће у преговарању био упућен одређеном лицу, али су ти подаци избрисани што сматра кривичним дјелом; наводи да је преговарачки поступак (ПП) спроведен супротно члану 21. став 1) тачка д) ЗЈН јер УО није доказао разлоге хитности које је навео у одлуци о покретању поступка, као и да је прије тога требао окончати отворени поступак за набавку исте врсте робе који је у току; даље наводи да је УО објавио

обавјештење о додјели уговора иако је требао да у складу са чланом 110. ЗЈН обустави поступак.

По запримању жалбе, УО је у складу са чланом 100. ЗЈН утврдио да је жалба Жалиоца изјављена на Обавјештење о додјели уговора број: 741-4-1-97-5-220/21 од 14.12.2021. године у преговарачком поступку без објаве обавјештења за набавку робе:"Армирано бетонски стубови", допуштена, благовремена и да је изјављена од овлаштеног лица.

Жалба је неоснована.

УО ће образложити разлоге за спровођење преговарачког поступка без објаве обавјештења за набавку армирано бетонских стубова.

У вези навода Жалиоца да је УО претходно требао да оконча отворени поступак јавне набавке исте врсте робе, дајемо хронолошки приказ покушаја УО да набави армирано бетонске стубове путем отворених поступака: ЈН 07-11/20 Објављен 07.05.2020 године

1. Жалба на ТД предузећа "Siming trade4' d.o.o. Foča, одбачена закључком КРЖ-а (није уплаћена такса)

2. Жалба на ТД предузећа "Oteša" d.o.o. Foča, одбачена закључком КРЖ-а (није уплаћена такса) НАПОМЕНА: оба претходна жалиоца су регистрована на истој адреси и обе жалбе еу биле иетог садржаја.

3. Жалба предузећа ЕКП „Елкер" а.д. Љубија, на Одлуку о избору фирме „Елим" д.о.о. Лакташи као најповољнијег, усвојена од стране КРЖ-а и поништена наша Одлука

4. Жалба предузећа „Елим" д.о.о. Лакташи на Одлуку о избору фирме ЕКП „Елкер'4 а.д. Љубија као најповољнијег, усвојена од стране КРЖ-а и поништена наша Одлука

5. Жалба предузећа ЕКП „Елкер" а.д. Љубија. на нашу Одлуку о избору фирме „Елим'' д.о.о. Лакташи као најповољнијег, усвојена од стране КРЖ-а и поништена наша Одлука

6. Жалба предузећа „Елим4' д.о.о. Лакташи на нашу Одлуку о избору фирме ЕКП „Елкер'4 а.д. Љубија као најповољнијег. усвојена од стране КРЖ-а и поништена наша Одлука

7. Жалба предузећа „Елим" д.о.о. Лакташи на нашу Одлуку о избору фирме ЕКП „Елкер" а.д. Љубија као најповољнијег, одбачена закључком КРЖ-а (није уплаћена такса)

Након тога, понуђач ЕКП „Елкер" а.д. Љубија, одбио је да потпише понуђени оквирни споразум, те је Управа предузећа донијела дана 21.09.2021 године Одлуку о поништењу предметног поступка јер је ЕК11 „Елкер" а.д. Љубија остао једини са прихватљивом понудом. ЈН 54-11/21-Н Објављен 08.10.2021 године

1. Жалба на ТД предузећа"А-макс" д.о.о. Сански Мост, одбијена и прослијеђена у КРЖ, још немамо никакав одговор из КРЖ-а.

Анализирајући хронолошки приказ ситуације са два отворена поступка набавке армирано бетонских стубова јасно је да од стране повезаних лица вршена опструкција да би Уговорном органу било онемогућено да за више од 18 мјесеци ову робу набави.

Прво су жалбе (идентичног садржаја) на ТД поднијеле повезане фирме које нису уплатиле накнаду тако да жалбе нису ни разматране, а подносиоци жалбе су очигледно исте поднијели са задатком да се поступак јавне набавке одуговлачи. Затим су се са жалбама смјењивали ЕКП „Елкер“ а.д. Љубија и „Елим“ д.о.о. Лакташи. На крају, када је понуда понуђача Елим одбачена сагласно рјешењу КРЖ-а, једини преостали понуђач Елкер је одбио да потпише оквирни споразум.

Након тога УО је поништио поступак јавне набавке и покренуо нови отворени поступак за исту робу. И нови поступак је суспендован жалбом предузећа“А-макс“ д.о.о. Сански Мост који се очигледно жали „услужно“, јер је исти регистрован као бензинска пумпа. Овај привредни субјект не бави се производњом или трговином армирано бетонских стубова и до сада овом уговорном органу није доставио понуду ни за један поступак јавне набавке на чију се тендерску документацију редовно жалио. Интересантно је да се А-Макс жали на процијењену вриједност јавне набавке, што је уједно и једини жалбени навод, иако је такав његов жалбени навод КРЖ већ одбила у Рјешењу број: ЈН2-02-07-1-1913- 8/21 од 26.8.2021. године у поступку јавне набавке НН осигурача који је спроводио овај уговорни орган. Дакле, намјера жалиоца је да се поступак јавне набавке суспендује.

Жалилац „Инвинг Инвест Инжињеринг“ д.о.о. Приједор, ЕКП „Елкер^ а.д. Љубија и БГ Енерго Тим су власнички повезани привредни субјекти који послују у оквиру Инвинг групације из Приједора. Инвинг Инвест Инжињеринг је већински власник Елкера, фирме која је прије пар мјесеци одбила да потпише оквирни споразум за испоруку армирано бетонских стубова и чијим заједничким дјеловањем (колузијом) са другим фирмама настоји да онемогући набавку електроматеријала овом уговорном органу. Овакво дјеловање није издвојен случај и велики је проблем у спровођењу поступака јавних набавки.

УО је највеће електродистрибутивно предузеће у Републици Српској које послује у саставу Мјешовитог холдинга Електропривреда Републике Српске, Матично предузеће а.д. Требиње као зависно предузеће и дистрибуира електричну енергију корисницима на око 50% територије РС. Обављање дистрибуције електрине енергије је дјелатност од општег интереса. Недостатак електроматеријала представља велики проблем. Да би он био сведен на минимум, УО уз адекватно планирање на вријеме окреће отворене поступке јавне набавке рачунајући и на могућност жалбе. Међутим, УО не може да спријечи договарање понуђача који кроз институт жалбе настоје да остваре сопствене интересе. Након 18 мјесеци покушаја набавке АБС путем отворених поступака, кулминирали су проблеми због недостатка ове робе, те је УО био принуђен да покрене преговарачки поступак без објаве обавјештења имајући у виду да је роба била преко потребна и да се она није могла набавити у примјереном року путем отвореног поступка. С обзиром да УО робу која је предмет набавке нема више на залихама, потреба хитне набавке исте посебно је повећана у предзимском периоду, када су честе хаварије на електромрежи које захтијевају хитне интервенције. Стога сматрамо да су испуњени услови за покретање преговарачког поступка

без објаве обавјештења из члана 21. став (1) тачка д) ЗЈН јер УО није могао предвидјети да не може спровести отворени поступак ни у року од 18 мјесеци, нити се ова околност може довести у везу са Уговорним органом.

Како је жалба одбијена као неоснована. Уговорни орган у складу са чланом. 100. сгав (5) Закона о јавним набавкама БиХ. у законском року, предлаже КРЖ-у да жалбу одбије као неосновану.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе сходно члану 109. став (1.) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1.) Закона о управном поступку. Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смису одредбе члана 105. и члана 108. став (3.) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

**Жалба је основана**

Разматрајући све горе наведено, следећи хронолошки догађај и утврђујући чињенице повреде поступка , КРЖ је по службеној дужности, установио да наводи жалбе у дијелу који се односи на повреду материјалног и процесног права , су тачни .

Како су сви жалбени наводи у наведеним жалбама усмјерени на процедуралне грешке о врсти поступка, те повреде одредаба ЗЈН-а, овај орган је на основу истих, те изјашњења уговорног органа констатовао да је у конкретном поступку дошло до апсолутно битне повреде поступка јавне набавке према члану 103. став (1.) тачка а.) те да се није могао примјенити члан 21. тачка а.) и д.) ЗЈН-а („Сл.гласник БиХ“бр. 39/14).

Члан 21. ЗЈН-а, каже се: „ (Услови за примјену преговарачког поступка без објаве

обавјештења)

Уговорни орган изузетно може уговор о набавци додјељивати путем преговарачког поступка без објаве обавјештења о набавци, у сљедећим случајевима:

а) када ниједна понуда или ниједна прихватљива понуда није достављена у отвореном или ограниченом поступку и када услови за уговор нису битно промијењени у односу на услове из претходног поступка;

б) када ниједан захтјев за учешће у ограниченом поступку није достављен или ниједан квалификовани кандидат није затражио учешће у ограниченом поступку, и када услови за уговор нису битно промијењени у односу на услове из претходног поступка;

ц) када се због суштинских, доказивих техничких или умјетничких разлога, или због разлога који се односе на заштиту ексклузивних права, уговор може додијелити само одређеном добављачу;

д) када изузетно, због доказивих разлога краће хитности, проузроковане догађајима непредвидивим за уговорни орган, не могу испоштовати овим законом утврђени минимални рокови за отворени, ограничени или преговарачки поступак са објављивањем обавјештења.

Околности којима се оправдава изузетна хитност поступка ни у ком случају не смију се довести у везу са уговорним органом."

Ако је уговорни орган имао разлог за провођење преговарачког поступка без објаве обавјештења и примјењивање члана 21. тачке д.), онда је морао образложити и доказати разлоге „хитности". По мишљењу овога органа, није довољно само навести члан закона који регулише ову област или ставити у предмету набавке „хаваријско одржавање мреже" и тиме мислити да је форма задовољена,односно да су се законске предпоставке испуниле.

Овај орган не оспорава могућност да реално постоји потреба набавке како то каже уговорни орган, али ако наглашава да је морала примјенити члан 21.тачка д.) цитираног члана, онда морају сви ти наводи хитности бити образложени.

Ако је примјењивала члан 21. тачку а.) цитираног члана, када ниједна понуда или ниједна прихватљива понуда није достављена у отвореном или ограниченом поступку и када услови за уговор нису битно промијењени у односу на услове из претходног поступка, поставља се питање зашто је после поништеног редовног поступка у којем нико није био квалификован или је квалификовани понуђач одбио потписати уговор, отвара поново нови редован поступак, те се паралелно са истим проводи и преговарачки поступак о истом предмету јавне набавке „армирано бетонских стубова".

Дакле, ако је уговорни орган морао поништити отворени поступак као редован поступак, из ралога како је навео, зашто није користио могућност члана 21. тачке а.) а не отварање истовремено отвореног поступка и преговарачког поступка без објаве обавјештења по истом предмету јавне набавке, што уговорни орган и не спори у свом изјашњењу.

Ако постоји опструкција и намјерно одуговлачење поступка јавне набавке, те ако квалификовани изабрани понуђач не жели послије избора да потпише уговор о реализацији поступка а уговорни орган трпи штетне посљедице онда исти може користити разне механизме како би себе заштитио као што су: „гаранција за озбиљност понуде, гаранција за успјешну реализацију уговора или тужба редовном суду за причињену штету коју је претрпио уговорни орган од стране понуђача који је одбио потписати уговор а био је квалификован и изабран као најповољнији понуђач".

У конкретном случају, ако уговорни орган сматра да жалилац врши намјерну опструкцију, може покренути судски поступак и у колико се покаже исправним тужба, на основу такве пресуде уговорни орган може таквог несавјесног привредног субјекта ставити на „црну листу" где се исти неби могао појављивати одређени временски период у наредним поступцима јавне набавке чиме би се избјегла злоупотреба понуђача, ако је има.

Свако друго поступање уговорног органа па и конкретно чини повреду поступка јавне набавке те чини основаним жалбене наводе а где овај орган мора поступати по службеној дужности из члана 103 ЗЈН-а који каже: „(Битне повреде закона)

(1) У поступцима јавне набавке апсолутно битне повреде закона су оне повреде о којима КРЖ води рачуна по службеној дужности, и које могу довести до поништења поступка у потпуности или дјелимично, и то:

а) неусклађеност тендерске документације са овим законом или подзаконским актима, која је довела до немогућности утврђивања основаности жалбених навода или која је довела до нарушавања основних принципа овог закона, односно незаконите додјеле уговора...“

Како је жалбени навод основан, горе образложен, овај орган је поништио оспорена акта, дао одређене смјернице у дијелу где су направљени пропусти како би исте исправио и наредне поступке водио у складу са законским одредбама.

Повратуплаћених средстава у износу од 5.000,00 КМ, извршит ће се посебним актом у складу са чланом 108. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ ( „Службени гласник БиХ“ бр. 39/14 од 19.05.2014. године ) и чланом 4. Инструкције о начину уплате , контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Сљедом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

**Поука о правном лијеку**

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се , поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ

**ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА**

**Драган Билић, дипл.правник**

**Достављено:**

- Уговорном органу

- жалиоцу

-а/а-евиденција